

CARTILLA DE EVALUACIÓN - CONCURSO "PROYECTOS DE INICIACIÓN EN INVESTIGACIÓN 2025"

CRITERIO	PONDERACION	REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	LUGAR DE VERIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE LA CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES
Formulación y antecedentes de la pregunta de investigación	20%	10% ¿El estado del arte es claro, actualizado y demuestra las brechas que existen y el vacío que quiere llenar en comparación con otros estudios de la literatura publicada? ¿Hace uso de fuentes de información científica actualizada y relevante para la comprensión, análisis y resolución del problema?	2.5. Antecedentes 2.11 Referencias	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
		10% ¿Plantea de forma clara el problema de investigación, atendiendo a criterios de novedad, utilidad e incertidumbre (cuyos resultados no sean obvios) y establece el contexto en que se ubica?	2.3. Descripción del problema	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
Coherencia en la estructura del proyecto	25%	5% ¿Los objetivos de investigación están correctamente definidos y acotados y muestran una relación clara y consistente con el problema a resolver? ¿Los objetivos específicos son alcanzables con la metodología propuesta?	2.3. Descripción del problema 2.6. Objetivo principal 2.7. Objetivos Específicos	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
		15% ¿La metodología propuesta detalla los procedimientos, las técnicas, las actividades y demás estrategias metodológicas requeridas para la investigación?	2.9 Metodología a usar VI. Plan operativo V. Recursos disponibles en la UTP	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
		5% ¿Organiza con sentido de realidad, las actividades necesarias para implementar la investigación en el tiempo disponible y definir los requerimientos materiales para su cumplimiento?	VI. Plan operativo	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
Solo para Ciencias Sociales y Humanidades y Ciencias Aplicadas: Perspectiva de uso potencial de los resultados de la Investigación	10%	5% ¿La propuesta ha identificado a los posibles beneficiarios, directos e indirectos de los resultados de la investigación?	todo el documento	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
		5% ¿La propuesta contribuye en forma importante a solucionar problemas del sector empresarial, sector productivo o de la sociedad?	todo el documento	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
Solo para Ciencias Básicas y Tecnología Aeroespacial Contribución e impacto	10%	10% ¿La propuesta describe el aporte científico que se espera obtener a partir de resultados de la investigación?	todo el documento	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
Presupuesto	10%	5% ¿Los conceptos solicitados en el presupuesto guardan relación con las actividades del proyecto?	VIII. Presupuesto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
		5% ¿Existe concordancia entre el presupuesto total, las actividades y los objetivos planteados del proyecto?	todo el documento	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
Productos esperados	10%	5% ¿Existe coherencia entre el número de productos comprometidos con la duración del proyecto y la naturaleza del proyecto?	III. Resultados VII. Presentación de los resultados	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
		5% ¿Existe coherencia entre los productos esperados y el presupuesto solicitado?	III. Resultados VII. Presentación de los resultados VIII. Presupuesto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 9				
Recursos Humanos	25%	10% ¿El investigador principal tiene experiencia en la temática propuesta, así como también experiencia realizando proyectos de investigación, publicando artículos en revistas indizadas, participando en congresos de su especialidad o asesorando tesis?	4.1 Link de CTI Vitae del investigador principal	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
		8% ¿La experiencia científica-técnica de los co-investigadores internos y externos, en su conjunto, es adecuada para alcanzar los resultados del proyecto ?	4.2 y 4.3 Links de CTI Vitae de los co-investigadores internos y externos	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
		7% ¿El equipo de investigación (IP y co-Investigadores) contribuye al cierre de brechas de género en investigación mediante la participación de mujeres investigadoras en el equipo?	4.1, 4.2 y 4.3 Link de CTI Vitae de investigadora principal/co-investigadoras	No cumple con el criterio: 0 Cumple: 1				