

CARTILLA DE EVALUACIÓN - CONCURSO "PROYECTOS DE I+D 2025-II"

CRITERIO	PONDERACION		REFERENCIA PARA EL EVALUADOR	LUGAR DE VERIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN	ESCALA DE CALIFICACIÓN	JUSTIFICACIÓN DE LA CALIFICACIÓN	SUGERENCIAS DE MEJORA	FORTALEZAS	DEBILIDADES
Formulación y antecedentes de la pregunta de investigación	20%	10%	¿El estado del arte es claro, actualizado y demuestra las brechas que existen y el vacío que quiere llenar en comparación con otros estudios de la literatura publicada? ¿Hace uso de fuentes de información científica actualizada y relevante para la comprensión, análisis y resolución del problema?	2.5. Antecedentes 2.11 Referencias	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
		10%	¿Plantea de forma clara el problema de investigación, atendiendo a criterios de novedad, utilidad e incertidumbre (cuyos resultados no sean obvios) y establece el contexto en que se ubica?	2.3. Descripción del problema	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
Coherencia en la estructura del proyecto	25%	5%	¿Los objetivos de investigación están correctamente definidos y acotados y muestran una relación clara y consistente con el problema a resolver? ¿Los objetivos específicos son alcanzables con la metodología propuesta?	2.3. Descripción del problema 2.6. Objetivo principal 2.7. Objetivos Especificos	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
		15%	¿La metodología propuesta detalla los procedimientos, las técnicas, las actividades y demás estrategias metodológicas requeridas para la investigación?	2.9 Metodología a usar VI. Plan operativo V. Recursos disponibles en la UTP	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
		5%	¿Organiza con sentido de realidad, las actividades necesarias para implementar la investigación en el tiempo disponible y definir los requerimientos materiales para su cumplimiento?	VI. Plan operativo	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
Solo para Ciencias Sociales y Humanidades y Ciencias Aplicadas: Perspectiva de uso potencial de los resultados de la Investigación	10%	5%	¿La propuesta ha identificado a los posibles beneficiarios, directos e indirectos de los resultados de la investigación?	todo el documento	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
		5%	¿La propuesta contribuye en forma importante a solucionar problemas del sector empresarial, sector productivo o de la sociedad?	todo el documento	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
Solo para Ciencias Básicas y Tecnología Aeroespacial Contribución e impacto	10%	10%	¿La propuesta describe el aporte científico que se espera obtener a partir de resultados de la investigación?	todo el documento	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
Presupuesto	10%	5%	¿Los conceptos solicitados en el presupuesto guardan relación con las actividades del proyecto?	VIII. Presupuesto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
		5%	¿Existe concordancia entre el presupuesto total, las actividades y los objetivos planteados del proyecto?	todo el documento	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
Productos esperados	10%	5%	¿Existe coherencia entre el número de productos comprometidos con la duración del proyecto y la naturaleza del proyecto?	III. Resultados VII. Presentación de los resultados	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
		5%	¿Existe coherencia entre los productos esperados y el presupuesto solicitado?	III. Resultados VII. Presentación de los resultados VIII. Presupuesto	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 9				
Recursos Humanos	25%	10%	¿El investigador principal tiene experiencia en la temática propuesta, así como también experiencia realizando proyectos de investigación, publicando artículos en revistas indizadas, participando en congresos de su especialidad o asesorando tesis?	4.1 Link de CTI Vitae del investigador principal	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
		8%	¿La experiencia científica-técnica de los co-investigadores internos y externos, en su conjunto, es adecuada para alcanzar los resultados del proyecto ?	4.2 Links de CTI Vitae de los co-investigadores	No cumple con el criterio: 0 Deficiente: 1 Regular: 2 Bueno: 3 Muy bueno: 4 Sobresaliente: 5				
		7%	¿El equipo de investigación (IP y co-Investigadores) contribuye al cierre de brechas de género en investigación mediante la participación de mujeres investigadoras en el equipo?	4.1 Link de CTI Vitae de investigadora principal/co-investigadoras	No cumple con el criterio: 0 Cumple: 1				